



دولة فلسطين
الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني

الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين، 2017
تقرير النتائج الرئيسية



تم إعداد هذا التقرير حسب الإجراءات المعيارية المحددة في ميثاق الممارسات
للإحصاءات الرسمية الفلسطينية 2006



التعداد الزراعي
Agriculture Census
2020

©شوال 1441 هـ - حزيران، 2020.
جميع الحقوق محفوظة.

في حالة الاقتباس، يرجى الإشارة إلى هذه المطبوعة كالتالي:

الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني، 2020. الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين، 2017 - النتائج الرئيسية.
رام الله - فلسطين.



جميع المراسلات توجه إلى:

الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني
ص.ب. 1647، رام الله - فلسطين

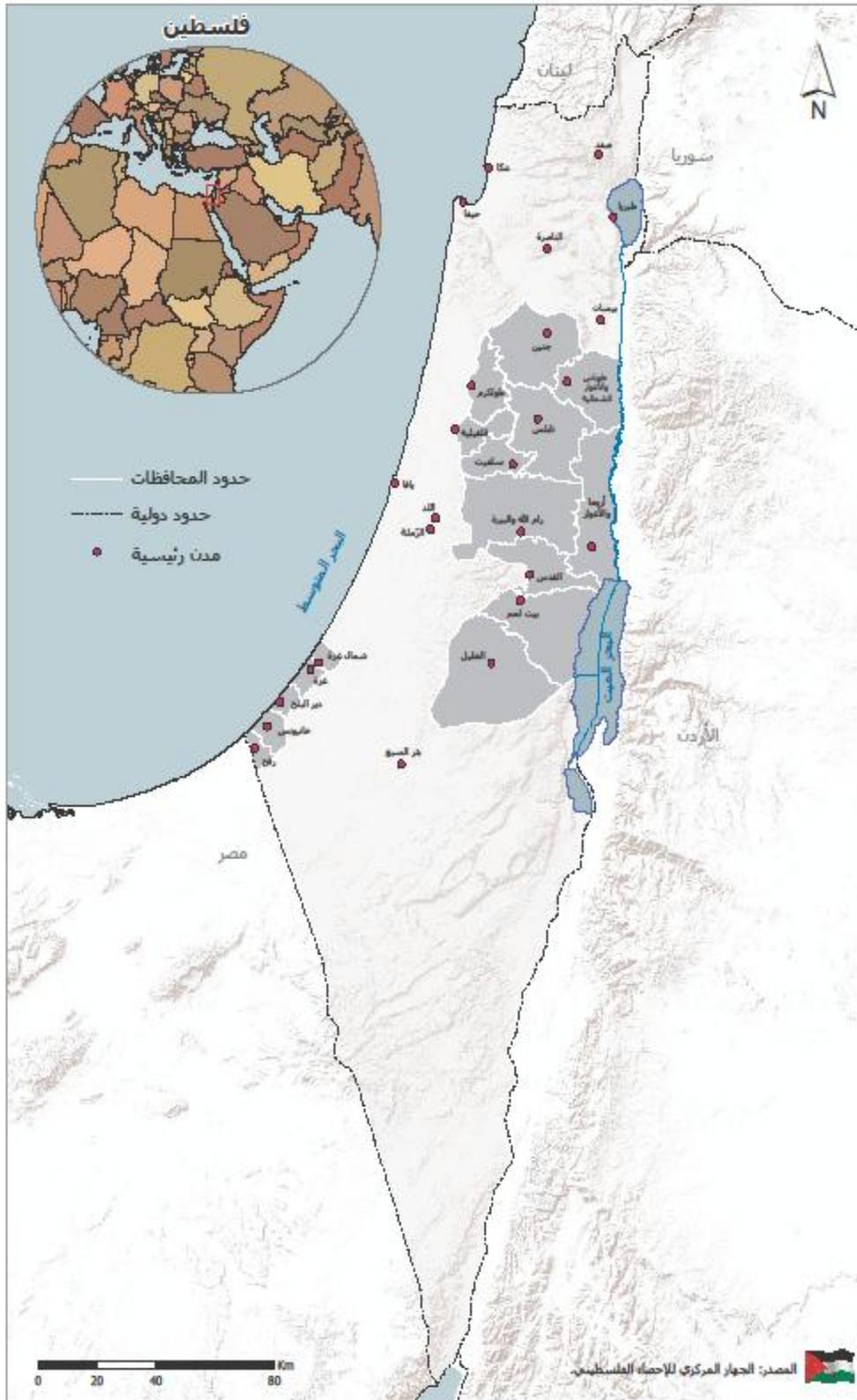
هاتف: 2 2982700 (970/972)

فاكس: 2 2982710 (970/972)

الرقم المجاني: 1800300300

بريد إلكتروني: diwan@pcbs.gov.ps

صفحة إلكترونية: <http://www.pcbs.gov.ps>



شكر وتقدير

يعتبر هذا التقرير أول إسهام وطني يعالج ظاهرة الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين. ويأتي هذا التقرير استجابة لقرار صادر عن مجلس الوزراء الفلسطيني بهدف تقييم الفقر متعدد الأبعاد وذلك في إطار التحضيرات لإنجاز أهداف التنمية المستدامة وأجندة السياسات الوطنية الفلسطينية.

لقد ساهم التقرير بصياغة خط فقر "متعدد الأبعاد" وطني واضح ومحدد ارتباطاً بمنهجية علمية، ومن خلال بيانات ومعطيات رسمية وطنية فلسطينية.

لقد صيغت المنهجية العلمية المتبعة في هذا التقرير ضمن سلسلة من الاستشارات المستفيضة ما بين أعضاء الفريق الوطني لمكافحة الفقر ومجموعة من الخبراء الإقليميين والدوليين. إن النقاش الوطني الذي دار حول المفهوم والمنهجية المتبعة، يعتبر شكلاً هاماً من أشكال المساهمة المجتمعية في صياغة المفهوم الوطني للفقر متعدد الأبعاد.

أعد هذا التقرير بالشراكة ما بين الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني ولجنة الأمم المتحدة الاقتصادية والاجتماعية لغربي آسيا (الاسكوا). كما استفاد هذا التقرير من ملاحظات عدة طرحت من قبل مبادرة أكسفورد للفقر والتنمية البشرية (OPHI). هذا بالإضافة إلى مواكبة الفريق الوطني لمكافحة الفقر في مراجعة المفهوم والمنهجية مما ساهم في إغناء ما يحتويه التقرير.

قائمة المحتويات

الصفحة	الموضوع
9	قائمة الجداول
11	تقديم
13	المقدمة
15	النتائج الرئيسية: الفصل الأول:
21	منهجية الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين: الفصل الثاني:
22	الأبعاد ومؤشرات القياس
24	الأوزان الترجيحية وخط الفقر
25	المصطلحات والمؤشرات: الفصل الثالث:
27	المراجع

قائمة الجداول

الصفحة	الجدول
13	جدول 1: نسبة الفقر بين السكان وفقا لخط الفقر "النقدي"، 2017
16	جدول 2: مؤشر الفقر متعدد الأبعاد حسب المنطقة (%)
17	جدول 3: مؤشر الفقر متعدد الأبعاد حسب نوع التجمع (%)
17	جدول 4: مؤشر الفقر متعدد الأبعاد حسب حالة اللجوء لرب الأسرة (%)
17	جدول 5: مؤشر الفقر متعدد الأبعاد حسب حجم الأسرة (%)
18	جدول 6: مساهمة مركبات الفقر متعدد الأبعاد في المؤشر الإجمالي حسب المنطقة (%)
19	جدول 7: مساهمة مؤشر القياس في مؤشر الفقر متعدد الأبعاد الإجمالي حسب المنطقة (%)

تقديم

يسرني أن أضع بين أيديكم أحد أهم الإنجازات الإحصائية المتمثلة بتقرير الفقر متعدد الأبعاد، الذي يعد من أهم المخرجات الإحصائية النوعية التي أعدها الجهاز بالتعاون مع الفريق الوطني لمكافحة الفقر للمرة الأولى، والذي من شأنه المساهمة في رسم صورة واضحة عن واقع الحرمان في فلسطين، يسترشد بها المخططون وصنّاع القرار في رسم السياسات ووضع الخطط التنموية والتطويرية وشبكات الحماية الاجتماعية الفلسطينية.

يأتي العمل على هذا التقرير انطلاقاً من إستراتيجية الجهاز تماشياً مع حاجات المستخدمين وانسجاماً مع رسالة الجهاز المتمثلة في إنتاج ونشر الإحصاءات الرسمية ذات الجودة العالية، لتلبية الحاجات الحالية والمستقبلية لمستخدمي البيانات على المستويين الوطني والدولي.

بما أن مؤشرات الفقر من أهم المؤشرات الدالة على الوضع الاقتصادي والاجتماعي، فقد عمل الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني، وبشكل مكثف خلال الأعوام الماضية، على موضوع مؤشرات الفقر، سواء من حيث التطوير في استخراج المؤشرات، أو التطوير في عرضها بشكل أسهل لمستخدمي البيانات. ليس هذا فحسب، بل امتد العمل في تطوير وإغناء مفهوم الفقر ليشمل مفهوم الفقر متعدد الأبعاد.

قبل الخوض في هذه التجربة، لا بد من الوقوف على تطور إحصاءات الفقر في فلسطين. فقد نشر الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني أول إحصاءات حول مؤشرات الفقر في العام 1998، ومنذ ذلك الحين وحتى الآن، يتم نشر إحصاءات سنوية تعتمد على بيانات مسح إنفاق واستهلاك الأسرة، وهو مسح بالعينة، تم تنفيذه خلال السنوات 1996-1998، و2001، و2004-2011، و2016/2017، ويتم نشر هذه الإحصاءات حسب مستويات النشر التي تسمح بها عينة المسح. كما أن مفهوم الفقر الذي تم استخدامه في تلك الإحصاءات كان يقتصر على المفهوم النقدي للفقر المبني على الاستهلاك.

إن الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني، وهو يقدم تجربة العمل هذه، فإنه يأمل أن تساهم في تعزيز فهم الباحثين وصانعي السياسات ومُتخذي القرارات لمعطيات ظاهرة الفقر في فلسطين، وأن يكون تقرير الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين، أداة فاعلة وقيمة في وضع الخطط والسياسات لبناء البرامج لحماية المجتمع الفلسطيني، ولاسيما الفقراء، وتلبية احتياجاتهم.

د. علا عوض
رئيسة الجهاز

حزيران، 2020

المقدمة

تستند إحصاءات الفقر في فلسطين على المفهوم "النقدي" للفقر وفقاً للتعريف الرسمي الذي تم وضعه في العام 1997، حيث ضم التعريف ملامح مطلقة ونسبية مستندا إلى موازنة الاحتياجات الأساسية. حيث تم إعداد خطي فقر وفقاً لأنماط الاستهلاك الحقيقية لأسرة مرجعية بداية. هذا وقد تم احتساب الأول، الذي يطلق عليه "خط الفقر المدقع"، بشكل يعكس ميزانية الطعام، والملبس، والسكن. ويبحث خط الفقر الثاني "خط الفقر"، علاوة على مكونات الخط الأول، في احتياجات أخرى كالرعاية الصحية، والتعليم، والنقل، والرعاية الشخصية، ومستلزمات المنزل. هذا وقد تم تعديل خطي الفقر بشكل يعكس مختلف الاحتياجات الاستهلاكية للأسر استناداً إلى حجم وتركيب الأسرة (عدد البالغين وعدد الأطفال).

كما تجدر الإشارة هنا إلى أنه تم استخدام مقاييس Foster-Greer-Thorbecke لحساب مؤشرات الفقر النقدي، حيث تتمثل مقاييس مؤشرات الفقر النقدي فيما يلي:

(1) مؤشر نسبة الفقر (P_0): والذي يعكس نسبة الفقراء بين السكان.

(2) مؤشر فجوة الفقر (P_1): والذي يعكس قيمة انخفاض متوسط استهلاك الفرد الفقير عن خط الفقر، معبرا عنه بنسبة مئوية من خط الفقر.

(3) مؤشر شدة الفقر (P_2): والذي يبين التفاوت بين الفقراء معبرا عنه بنسبة مئوية من خط الفقر.

وفقاً لهذا المفهوم "المفهوم التقدي للفقر"، ما يقارب ثلث السكان (29.2%) في فلسطين عانوا من الفقر في العام 2017. كما يمكن القول أن نسبة الفقر في قطاع غزة (53.0%) يفوق المعدل السائد في الضفة الغربية (13.9%) بحوالي أربعة أضعاف. كما أن التفاوت في الظروف المعيشية يصبح كبيراً حتى إذا ما تم إعطاء المزيد من الاهتمام للأكثر فقراً من الفقراء "مؤشر الفقر المدقع". حيث تظهر النتائج أن حوالي ثلث سكان قطاع غزة (33.7%) يعانون من الفقر المدقع مقابل 5.8% من سكان الضفة الغربية، (أي أن أسرهم غير قادرة على تلبية احتياجاتها الأساسية من المأكل والملبس، والسكن). وهذا يشير إلى أن الأسر الفقيرة في قطاع غزة كانت أكثر فقراً من الأسر الفقيرة في الضفة الغربية.

جدول 1: نسبة الفقر بين السكان وفقاً لخط الفقر "النقدي"، 2017

المنطقة	نسبة الفقر		فجوة الفقر		شدة الفقر		الفقر المدقع	
	القيمة	المساهمة	القيمة	المساهمة	القيمة	المساهمة	القيمة	المساهمة
الضفة الغربية	13.9	28.8	2.8	21.7	0.9	18.1	5.8	21.0
قطاع غزة	53.0	71.2	15.7	78.3	6.5	81.9	33.7	79.0
المجموع	29.2	100.0	7.9	100.0	3.1	100.0	16.8	100.0

من المعروف أن الفقر بطبيعته ظاهرة متعددة الأبعاد تتألف من جوانب نقدية وغير نقدية. كما أن الاعتماد على بعد واحد، من أبعاد الرفاهية مثل الدخل والاستهلاك، يعكس صورة ضيقة لمستويات الفقر وتوزيعاته. فقد تحظى بعض البلدان بمستويات دخل مرتفعة ومستويات فقر متدنية، إلا أن سكانها يحتلون مرتبة متدنية للغاية من حيث الرفاه الاجتماعي، كما

هو مبين في تقارير التنمية البشرية لبرنامج الأمم المتحدة الإنمائي. من جانب آخر، وعلى الرغم من معرفتنا عن حجم ظاهرة الفقر النقدي في فلسطين، إلا أنه لم يكن واضحاً ما هو حجم ظاهرة الفقر متعدد الأبعاد وتوزيعاتها.

لقد تم تصميم الدليل العالمي للفقر متعدد الأبعاد بالأساس ليعكس الفقر في البلدان ذات الدخل المنخفض، وقد لا يعكس الظاهرة في البلدان ذات الدخل المتوسط والمرتفع (Alkire and Santos, 2010). من الواضح أن هذا الإطار غير ملائم ضمن هذا السياق للدول التي تتصف بالصراعات الدائمة والأزمات الاقتصادية وسلسلة القيود المفروضة على حركة الأشخاص والبضائع كما هو الحال في فلسطين.

هناك طرق مختلفة لقياس الفقر متعدد الأبعاد باستخدام إطار (Alkire-Foster, 2007)، والإطار الأشهر هو ذلك المستخدم في الدليل العالمي للفقر متعدد الأبعاد الذي وضعته مبادرة أكسفورد للفقر والتنمية البشرية وبرنامج الأمم المتحدة الإنمائي (UNDP HDI). يستخدم هذا المفهوم إطاراً بسيطاً يعكس المؤشر العالمي لمؤشر التنمية البشرية ولكنه يعتمد على بيانات على مستوى الأسرة. ويتكون هذا الإطار من ثلاثة أبعاد لقياس الفقر استخدم لقياسها عشرة مؤشرات، هي: التعليم (مؤشران)، والصحة (مؤشران)، ومستوى المعيشة (سبعة مؤشرات)¹.

لقد تم اختيار مفهوم الفقر متعدد الأبعاد الفلسطيني وفقاً للتوصيات الدولية وبما يتماشى مع الحالة الفلسطينية في توضيح مسببات الفقر وأبعاده. لقد تم البناء على التجارب الناجحة لقياس الفقر متعدد الأبعاد لدى بعض الدول في أمريكا اللاتينية والتي تشمل خط الفقر النقدي كأحد أبعاد الفقر متعدد الأبعاد (Santos et al., 2015; Santos 2019)، ومع ذلك فإن الإطار الفلسطيني المقترح يركز على المفهوم الحقوقي للفرد كما يشمل الأبعاد النقدية وغير النقدية. حيث تم الاعتماد على مواد من القانون الأساسي، كما تم اختيار أبعاداً تستند جزئياً إلى آراء الخبراء والمناقشات مع أعضاء الفريق الوطني لمكافحة الفقر، فالمؤشرات المقترحة في الإطار الفلسطيني مبنية على الحقوق.

¹ Source: Alkire et al., 2019, Multidimensional Poverty Index 2019: Brief Methodological Note and Results. (https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/OPHI_MPI_MN_47_2019_vs2.pdf).

الفصل الأول

النتائج الرئيسية

يتمثل الهدف الأساسي لهذا الفصل في عرض النتائج الأساسية لكل من أبعاد الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين، باستخدام البيانات المتوفرة من مسح إنفاق واستهلاك الأسرة-مسح بالعينة بلغ حجمها حوالي 3,730 أسرة في العام 2017/2016- والذي أجراه الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني على نحو شهري بهدف جمع بيانات تفصيلية حول استهلاك الأسرة من خلال أسلوب المفكرة إضافة إلى بيانات عن خلفية الأفراد والأسر.

يحاول هذا الفصل تقديم ملفا حول الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين. يعتبر البعد الجغرافي في طليعة الأبعاد العديدة التي يتضمنها الملف، انطلاقاً من أهميته في مجال إعداد السياسات ويتضمن هذا البعد تفصيلاً جزئياً على المستوى الجغرافي (الضفة الغربية وقطاع غزة)، ونوع التجمع (حضر، ريف، مخيمات)، كما يتضمن هذا الفصل الروابط بين الفقر وبين مجموعة مختارة من الخصائص الاجتماعية للأسر.

الفقر في فلسطين مرتبط ومدفوع بشكل رئيسي بالفقر "النقدي"

إن نسبة الفقر، "متعدد الأبعاد" والذي يرمز له بالرمز (H) ، في فلسطين في العام 2017 قريبة ولكنها أقل من الفقر "النقدي"، حيث بلغت نسبة الفقر متعدد الأبعاد 24.0%، بينما بلغت نسبة الفقر وفقاً للمفهوم "النقدي" للفقر (29.2%)، مما يعني أن الفقر في فلسطين مرتبط ومدفوع بشكل رئيسي بالفقر "النقدي".

الأنماط الجغرافية

يساعد توفر خريطة للفقر معددي السياسات على تصميم برامج مستهدفة للفقر على المستوى الوطني والجغرافي، آخذين بعين الاعتبار وجود تباين مناطقي مذهل في فلسطين على الرغم من صفر حجمها، فعلى سبيل المثال هنالك تباينات بين وداخل المناطق من حيث الموارد الطبيعية، والثروة، والبنية التحتية، والأسواق، والكثافة السكانية، وتركيبية السكان، ووضع اللجوء.

الجنوب أكثر فقراً

بشكل عام، يمكن القول بأن الجنوب أكثر فقراً من الشمال، وهذا ينطبق على فلسطين بشكل عام، فباستثناء وسط الضفة الغربية يزداد الفقر بشكل متنسق كلما تحركنا من الشمال إلى الجنوب.

مع وجود نسبة فقر بين سكان قطاع غزة تعادل (44.7%) في العام 2017، يمكن القول أن نسبة الفقر في قطاع غزة تفوق مثلثتها في الضفة الغربية (10.6%). والأمر الأكثر دلالة أن مؤشر نسبة الفقر المعدلة، والذي يرمز له بالرمز (M_0) ، بين سكان قطاع غزة (19.4%) أعلى من مثلثتها في الضفة الغربية (4.3%). وبشكل عام، فإن انتشار الفقر في قطاع غزة في كل من مؤشرات نسبة الفقر ونسبة الفقر المعدلة تفوق بأربعة أضعاف معدل انتشاره في الضفة الغربية. من الجدير بالذكر أن التفاوت يصبح قليلاً إذا ما تم إعطاء المزيد من الاهتمام لمؤشر شدة الفقر، والذي يعكس متوسط عدد المؤشرات المحروم منها من يعانون من الفقر من إجمالي عدد المؤشرات الكلي، (حوالي 43.3% في قطاع غزة

وحوالي 40.0% في الضفة الغربية). وهذا يشير إلى أن الفقراء في كل من الضفة الغربية وقطاع غزة يعانون بنفس الدرجة ويواجهون نفس مسببات الفقر "الحرمان".

تحفي نسب الفقر المنخفضة نسبياً في الضفة الغربية فروقات هامة بين المناطق الجغرافية، فقد كانت نسب الفقر متعدد الأبعاد في محافظات جنوب الضفة الغربية (13.6%) ومحافظات شمال الضفة الغربية (10.5%) أعلى من تلك السائدة في محافظات وسط الضفة الغربية (7.3%) في العام 2017. لذلك، فإن منطقة وسط الضفة الغربية تعتبر الأقل فقراً، كونها تتمتع بأقل نسب للفقر.

بالرغم من أن نسبة الفقر مرتفعه لدرجة كبيرة في قطاع غزة، هنالك اختلافات بارزة داخل قطاع غزة على صعيد الفقر، فنسبة الفقر متعدد الأبعاد في شمال ووسط قطاع غزة (47.8%) أكثر انتشاراً من جنوب قطاع غزة (50.9%).

جدول 2: مؤشر الفقر متعدد الأبعاد حسب المنطقة (%)

نسبة الفقر المعدلة	شدة الفقر	نسبة الفقر	
(M ₀ %)	(A %)	(H %)	
10.2	42.4	24.0	فلسطين
4.3	40.0	10.6	الضفة الغربية
4.3	40.6	10.5	شمال الضفة
2.8	38.1	7.3	وسط الضفة
5.5	40.4	13.6	جنوب الضفة
19.4	43.3	44.7	قطاع غزة
21.3	44.6	47.8	شمال ووسط قطاع غزة
17.0	41.5	40.9	جنوب قطاع غزة

الفقر أكثر انتشاراً في مخيمات اللاجئين

يعتبر مكان الإقامة من جملة الأبعاد المكانية التي يتوقع أن تساهم في حدوث تفاوت في نسب الفقر. تشهد المخيمات في فلسطين أعلى نسب للفقر، فقد أظهرت النتائج أن مؤشرات الفقر متعدد الأبعاد في المخيمات أعلى منها في المناطق الحضرية والريفية، فقد بلغت نسبة الفقر 38.1% في المخيمات مقارنة بـ 24.4% في المناطق الحضرية، و13.9% في المناطق الريفية. أما على مستوى حالة اللجوء لرب الأسرة، فقد بلغت نسبة الفقر بين اللاجئين (31.0%) أعلى بكثير منها بين غير اللاجئين، (18.9%).

بالمقابل، تُظهر نسبة مؤشر الفقر المعدلة توزيعاً مماثلاً يتراوح بين 16.6% في المخيمات مقارنةً بـ 5.6% في المناطق الحضرية. أما على مستوى مؤشر شدة الفقر فلا يوجد اختلافات ظاهرة بين المناطق، بمعنى أن الفقراء بغض النظر على مكان تواجدهم يعانون (محرومون) بنفس الدرجة ويواجهون نفس مسببات الفقر "الحرمان".

وبالمثل تُظهر نسبة الفقر المعدلة، وفقاً لحالة اللجوء لرب الأسرة، توزيعاً مماثلاً يتراوح بين 13.0% بين اللاجئين مقارنةً بـ 8.1% بين غير اللاجئين، ولا يوجد اختلافات تذكر بين اللاجئين وغير اللاجئين بما يتعلق بمؤشر شدة الفقر.

ويعكس هذا إلى حد كبير ارتفاع نسب الفقر في قطاع غزة، حيث أن قطاع غزة منطقة حضرية بشكل رئيسي ويضم غالبية اللاجئين.

جدول 3: مؤشر الفقر متعدد الأبعاد حسب نوع التجمع (%)

نسبة الفقر المعدلة	شدة الفقر	نسبة الفقر	
(M ₀ %)	(A %)	(H %)	
10.4	42.4	24.4	حضر
5.6	40.5	13.9	ريف
16.6	43.6	38.1	مخيم

جدول 4: مؤشر الفقر متعدد الأبعاد حسب حالة اللجوء لرب الأسرة (%)

نسبة الفقر المعدلة	شدة الفقر	نسبة الفقر	
(M ₀ %)	(A %)	(H %)	
13.0	42.1	31.0	لاجئ
8.1	42.8	18.9	غير لاجئ

يزداد الفقر بازدياد حجم الأسرة

تتفاوت مستويات واتجاهات الفقر بشكل كبير تبعاً للاختلافات في حجم الأسرة والخصائص الديموغرافية لرب الأسرة خاصة النوع الاجتماعي.

ظهرت أعلى نسب للفقر في العام 2017، بين الأسر المؤلفة من 7 أفراد فأكثر، حيث أظهرت النتائج أن الفقر يزداد باستمرار عند ازدياد حجم الأسرة. فنسبة الفقر بين الأسر صغيرة الحجم التي تضم من 1 إلى 3 أفراد هي 6.2% مقارنة بـ 35.4% في الأسر كبيرة الحجم التي تضم 7 أفراد أو أكثر. كذلك تتميز الأسر كبيرة الحجم بوجود أعلى معدل لمؤشر نسبة الفقر المعدلة مقارنة بالأسر الأقل حجماً.

جدول 5: مؤشر الفقر متعدد الأبعاد حسب حجم الأسرة (%)

نسبة الفقر المعدلة	شدة الفقر	نسبة الفقر	
(M ₀ %)	(A %)	(H %)	
2.3	36.6	6.2	3-1
5.8	40.8	14.2	6-4
15.3	43.1	35.4	+7

تركيبية الفقر متعدد الأبعاد

بما أن الفقر متعدد الأبعاد يقسم إلى أبعاد ومؤشرات مختلفة، فقد أظهرت نتائج تركيبية الفقر في فلسطين وكما هو متوقع أن الفقر النقدي هو المساهم الأكبر في الفقر متعدد الأبعاد، إذ يمثل 45.4% من الفقر الكلي "الحرمان". كما أن العمل يساهم بنسبة مقدارها 12.5%، بينما يساهم التعليم وظروف السكن بنسبة متشابهة في الفقر، إذ يمثلان نسبة 11% لكل منهما. كما تسهم السلامة الشخصية وحرية استخدام الأصول وكذلك الحرية الشخصية بنحو 8.4% و6.5%، على التوالي في الفقر الكلي، في حين أن البُعد الصحي يساهم بنسبة مقدارها 5.3%.

أما على مستوى كل من الضفة الغربية وقطاع غزة كلا على حده، فيلاحظ أنه وباستثناء مساهمة الفقر النقدي المرتفعة، يشكل الحرمان من العمل، والتعليم، وظروف السكن والوصول للخدمات، والصحة على التوالي النسبة الأكبر في مسببات الفقر المتعدد الأبعاد في الضفة الغربية، بينما في قطاع غزة، فتركز مسببات الحرمان في كل من العمل وظروف السكن والوصول للخدمات في المرتبة الثانية بعد الفقر النقدي يليها الحرمان في مجال التعليم ومن ثم مجال السلامة الشخصية وحرية استخدام الأصول.

جدول 6: مساهمة مركبات الفقر متعدد الأبعاد في المؤشر الإجمالي حسب المنطقة (%)

المنطقة		
فلسطين	قطاع غزة	الضفة الغربية
10.8	10.7	11.0
5.3	4.4	7.7
12.5	11.7	14.9
11.2	11.7	9.9
8.4	9.3	5.6
6.5	7.2	4.4
45.4	45.0	46.6
		التعليم
		الصحة
		العمل
		ظروف المسكن والوصول للخدمات
		السلامة الشخصية وحرية استخدام الأصول
		الحرية الشخصية
		الفقر النقدي

من جانب آخر، هنالك بعض الاختلافات في مساهمة الفقر ضمن مؤشرات الأبعاد. فبغض النظر عن البعد النقدي للفقر الذي يتكون من مؤشر واحد فقط بنسبة 45.4%، فإن مؤشر العنف الشخصي والمجتمعي هو ثاني أكبر مساهم في الفقر بنسبة 6.7%. وتعد مزايا العمل وكثافة السكن والحرية الاقتصادية للمرأة هي الأكبر بعد ذلك بنسبة 5.3%. إن المساهمات النسبية للمؤشرات المتبقية صغيرة، وتتراوح بين أقل من 1% (الملكية واستخدام الأصول، والوصول إلى الصحة) إلى حوالي 4% (جودة التعليم، والتلوث). وهذا يعزز الفرضية بأن الفقر في فلسطين مرتبط ومدفوع بشكل رئيسي بالفقر "النقدي".

جدول 7: مساهمة مؤشر القياس في مؤشر الفقر متعدد الأبعاد الإجمالي حسب المنطقة (%)

المنطقة			
فلسطين	قطاع غزة	الضفة الغربية	
1.8	1.6	2.1	الالتحاق بالتعليم
2.4	2.5	2.3	الرسوب
3.0	3.5	1.7	التحصيل العلمي
3.6	3.1	4.8	جودة التعليم
1.9	2.0	1.6	الإعاقة
1.1	1.1	1.1	الأمراض المزمنة
2.1	1.3	4.4	التأمين الصحي
0.1	-	0.5	الوصول للخدمات الصحية
1.3	1.4	1.0	البطالة
3.1	2.8	3.9	ظروف العمل
5.3	4.8	7.1	مزايا العمل
2.8	2.8	3.0	الشباب خارج التعليم/ التدريب/ وغير ملتحقين بالعمل
0.4	0.2	1.0	الاتصال بشبكات المياه
2.3	2.9	0.7	الانقطاع في إمدادات المياه/ الكهرباء
3.8	4.0	3.0	التلوث (مشاكل التهوية في المسكن)
4.8	4.6	5.2	كثافة المسكن
1.4	1.4	1.5	السرقه/ تخريب الممتلكات
0.2	0.2	0.5	ملكية واستخدام الأصول
6.7	7.7	3.6	العنف
1.3	1.2	1.5	حرية التنقل
5.3	6.1	2.9	التحكم بدخل المرأة ومشاركتها في سوق العمل
45.4	45.0	46.6	الفقر النقدي

الفصل الثاني

منهجية الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين

عند وضع دليل الفقر المتعدد الأبعاد هنالك ضرورة لوضع إطار مفاهيمي واضح للفقر. عند وضع الإطار المفاهيمي للفقر في فلسطين، روعيت مجموعة من الأهداف، بحيث تتيح النتائج قاعدة أساسية يقيم بالاستناد إليها التقدم الإنمائي وفعالية خطط الحماية الاجتماعية على المستوى الوطني والجغرافي في فلسطين، من أجل الحد من الفقر، كما يمكن من تقييم السياسات لاسيما من حيث مدى قدرتها على الوصول للفقراء عموما والفئات الأشد حرمانا على وجه الخصوص.

استند اختيار الإطار المقترح (الأبعاد والمؤشرات لمؤشر الفقر متعدد الأبعاد الوطني) إلى مصدرين: (1) التجارب الناجحة لقياس الفقر متعدد الأبعاد لدى بعض الدول خاصة في أمريكا اللاتينية والتي تشمل خط الفقر النقدي كأحد أبعاد الفقر متعدد الأبعاد (Santos et al., 2015; Santos 2019)، إلا أن الإطار الفلسطيني المقترح ارتكز على المفهوم الحقوقي، كما شمل الأبعاد النقدية وغير النقدية. حيث تم الاعتماد على مواد من القانون الأساسي (الجزء الثاني من القانون الأساسي -التعديل المؤرخ في 18 مارس 2003- يحدد مجموعة من الحقوق التي يجب أن يتمتع بها جميع الفلسطينيين)، كما تم اختيار أبعادا تستند جزئيا إلى وثيقة حقوق الطفل الفلسطيني وقانون العمل. (2) العملية التشاركية ما بين أعضاء الفريق الوطني لمكافحة الفقر ومجموعة من الخبراء الإقليميين والدوليين.

الأبعاد ومؤشرات القياس

تكون الإطار المقترح من مجالين. المجال الأول يعكس مجال الرفاه الاقتصادي، بينما يعكس المجال الثاني: مجال الرفاه الاجتماعي. تم شمل مجال الرفاه الاقتصادي بُعد ومؤشر واحد ممثلا بخط الفقر النقدي الوطني. بينما شمل مجال الرفاه الاجتماعي المقترح بداية 48 مؤشرا مصنفة في 10 أبعاد.

كما تتمثل إحدى المتطلبات الأساسية لهذا النوع من القياس (الفقر متعدد الأبعاد) في استخدام مصدر واحد للبيانات لجميع مؤشرات القياس، (بمعنى آخر: يجب أن تكون البيانات المتعلقة بجميع المؤشرات متوفرة عن نفس الشخص). لقد تم استخدام مسح إنفاق واستهلاك الأسرة لعام 2017/2016 لحساب مؤشرات الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين لعام 2017، حيث تم تصميم هذا المسح ليوفر بيانات عن كافة المؤشرات ذات صلة لمختلف الأبعاد المقترحة.

وكما هو مقترح في منهجيات قياس الفقر متعدد الأبعاد، من الضرورة استبعاد المؤشرات التي يكون معدل انتشارها أقل أو أعلى من المتوقع، أو دمج هذه المؤشرات مع مؤشرات مماثلة. علاوة على ذلك فالأسر التي لا ينطبق عليها المفهوم، تصنف على أنها غير محرومة.

بناء على البيانات التي وفرها المسح، تم تنقيح القائمة الأولية والخروج بقائمة مؤشرات قياس نهائية لقياس مؤشر الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين، حيث تم رصد مجال الرفاه الاقتصادي من خلال بُعد ومؤشر واحد ممثلا بخط الفقر النقدي الوطني. بينما تم رصد مجال الرفاه الاجتماعي من خلال 21 مؤشرا مصنفة في 6 أبعاد: التعليم (4 مؤشرات)، الصحة (4

- مؤشرات)، العمل (4 مؤشرات)، ظروف السكن والوصول للخدمات (4 مؤشرات)، الأمان واستخدام الممتلكات (3 مؤشرات)، والحرية الشخصية (مؤشران).

أبعاد ومؤشرات الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين، 2017

الوزن النسبي	مفهوم المؤشر	مؤشر القياس	المجال/ الأبعاد
0.80			مجال الرفاه الاجتماعي
0.133			التعليم
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان لدى الأسرة طفل بعمر 6-17 سنة غير ملتحق بالتعليم (لا يشمل ذلك الأطفال الذين تخرجوا من التعليم الثانوي).	الالتحاق بالتعليم	
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان لدى الأسرة طفل بعمر 7-18 سنة سبق له الالتحاق بالتعليم ورسب سنة دراسية على الأقل.	الرسوب	
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان جميع أفراد الأسرة بعمر 19-50 سنة ولم يكملوا المرحلة الثانوية (امتحان الثانوية العامة)	التحصيل العلمي	
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان لدى الأسرة طفل بعمر 6-17 سنة وملتحق حالياً بالتعليم وأشاروا إلى وجود مشكلة مع المدرسة من حيث سوء التدريس أو نقص في عدد المعلمين، أو نقص في الكتب أو نقص المرافق	جودة التعليم	
0.133			الصحة
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان أي فرد من أفراد الأسرة لديه صعوبة شديدة في السمع أو البصر أو الحركة واستخدام الأيدي أو التواصل أو التذكر والتركيز	الإعاقة	
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان جميع أفراد الأسرة 30 سنة فما فوق يعانون من مرض مزمن تم تشخيصه من قبل مختص	المرض المزمن	
0.033	تعتبر الأسرة غير محرومة إذا كان لدى رب الأسرة أو أحد أفرادها تأمين صحي	التأمين الصحي	
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان مكان سكن الأسرة يبعد بمسافة لا تقل عن 5 كم عن أقرب عيادة صحية أو مستشفى	الوصول للخدمات الصحية	
0.133			العمل
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان لدى الأسرة فرد بالغ على الأقل (18 سنة فأكثر) ولا يعمل حالياً.	البطالة	
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان لدى الأسرة فرد واحد على الأقل (15-60 سنة) ملتحق بالعمل حالياً ولا يحظى على إجازة مرضية مدفوعة الأجر، أو إجازة أمومة أو إجازات سنوية.	مزايا العمل	

الوزن النسبي	مفهوم المؤشر	مؤشر القياس	المجال/ الأبعاد
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان لدى الأسرة فرد عامل بأجر بعمر 18 سنة فما فوق ويعمل في عمل غير منظم، أو ليس لديه عقد عمل، أو يعمل في وظيفة موسمية أو مياومة، أو عمل ضمن عقد عمل لمدة 6 شهور خلال 12 شهر الماضية.	ظروف العمل	
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان لدى الأسرة فرد بعمر 18-24 سنة وغير ملتحق بالتعليم أو التدريب ومتعطل عن العمل.	خارج دائرة التعليم أو التدريب أو العمل	
0.133			ظروف السكن والوصول للخدمات
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان المسكن غير متصل بالشبكة العامة للمياه.	توفر شبكات المياه	
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان المسكن يعاني من انقطاع في المياه أو الكهرباء بشكل يومي خلال الشهر الماضي.	إمدادات الكهرباء والماء	
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان المسكن يعاني من الضوضاء والدخان أو أية ملوثات أخرى.	مشاكل التهوية في المسكن	
0.033	تعتبر الأسرة محرومة إذا كانت كثافة المسكن (عدد الأفراد لكل غرفة) تزيد عن 3 أفراد لكل غرفة.	كثافة المسكن	
0.133			السلامة الشخصية وحرية استخدام الأصول
0.044	تعتبر الأسرة محرومة إذا تعرض مسكن الأسرة للسرقة أو تعرضت ممتلكات الأسرة للتخريب خلال الشهور 12 الماضية.	السرقة/ تخريب الممتلكات	
0.044	تعتبر الأسرة محرومة إذا تعرضت الأسرة إلى فقدان الأرض أو المنزل أو منشأة خاصة بها خلال العام الفائت بسبب المصادرة أو التدمير أو عدم تمكن الأسرة من استخدام أرضها الزراعية أو الممتلكات الخاصة بسبب القيود المفروضة على الحركة والتنقل.	ملكية واستخدام الأصول	
0.044	تعتبر الأسرة محرومة إذا تعرض أحد أفرادها للعنف سواء بسلاح أو بدون سلاح خلال الشهور 12 الماضية، أو تعرض أحد الأطفال أو النساء في الأسرة للضرب أو الهجوم من قبل فرد من أفراد الأسرة خلال الشهور 12 الماضية، أو تعرض أحد أفراد الأسرة للإصابة أو الوفاة أو التعذيب ناتج عن العنف المحلي/ المجتمعي، أو تعرض أحد أفراد الأسرة للإصابة أو الوفاة أو التعذيب من قبل الاحتلال أو المستوطنين خلال السنة الماضية.	العنف	
0.133			الحرية الشخصية
0.066	تعتبر الأسرة محرومة إذا لم يتمكن أي فرد من أفراد الأسرة من زيارة الأهل/ الأقارب/ الأصدقاء خلال السنة الماضية بسبب إجراءات الاحتلال المتمثلة بالاعلاقات أو الحواجز أو القيود على السفر.	حرية التنقل	

الوزن النسبي	مفهوم المؤشر	مؤشر القياس	المجال/ الأبعاد
0.066	تعتبر الأسرة محرومة إذا لم تتمكن إحدى النساء في الأسرة من التحكم بكيفية استخدام دخلها أو أجرها، أو لا تملك حساب بنكي منفصل، أو إذا كان في الأسرة إحدى النساء لا تعمل ولا تستطيع البحث عن عمل بسبب القيود المفروضة عليها من قبل الأب/ الأم أو أحد أفراد الأسرة.	التحكم بدخل المرأة ومشاركتها في سوق العمل	
0.20			مجال الرفاه الاقتصادي
0.20			البعد الاقتصادي
0.20	تعتبر الأسرة محرومة إذا كان متوسط استهلاكها الشهري أقل من خط الفقر النقدي الوطني	الفقر النقدي	

الأوزان الترجيحية وخط الفقر

لحساب خط الفقر متعدد الأبعاد في فلسطين، تم استخدام طريقة ("dual-cutoff" Alkire-Foster, 2007). وعلى عكس الإطار العالمي للفقر متعدد الأبعاد الذي يعطي أوزاناً متساوية لكل من الأبعاد والمؤشرات، فقد أخذت ثلاثة عوامل عند اختيار الأوزان للمؤشر الفلسطيني⁽¹⁾. نظراً لأهمية الرفاه الاقتصادي في تحديد الرفاه الاجتماعي، والاستخدام الشائع لخط الفقر النقدي، تم تخصيص 20% من المؤشر الإجمالي للرفاه الاقتصادي (مؤشر الفقر النقدي)⁽²⁾. تم تخصيص 80% لأبعاد الرفاه الاجتماعي، حيث تم تخصيص أوزان متساوية لكل من أبعاد الرفاه الاجتماعي الستة، وإعطاء أوزان متساوية لكافة المؤشرات ضمن كل بعد من الأبعاد المختارة للرفاه الاجتماعي⁽³⁾. كما تم استخدام عتبة الفقر العالمي (33%) لحساب الحد الفاصل بين الفقراء وغير الفقراء (خط الفقر الإجمالي). من الجدير بالذكر أن هذا المقياس يشمل مؤشر نسبة الفقر (الذي يرمز له بالرمز "H")، ومؤشر شدة الفقر (الذي يرمز له بالرمز "A")، ومؤشر نسبة الفقر المعدلة (الذي يرمز له بالرمز "M₀")، حيث أن:

1. نسبة الفقر "H": تعكس نسبة السكان الذين يعانون من الفقر متعدد الأبعاد من إجمالي السكان.
2. شدة الفقر "A": تعكس متوسط عدد المؤشرات المحروم منها من يعانون من الفقر، من إجمالي العدد الكلي للمؤشرات.
3. نسبة الفقر المعدلة "M₀": والذي يعرف على أنه مجموع الحرمان الذي يعاني منه الفقراء من إجمالي عدد السكان.

$$M_0 = H \times A$$

من جانب آخر، ينبغي الإشارة إلى أن مؤشرات الفقر والتي تتمثل في نسبة الفقر وشدة الفقر تعرض عادة كنسبة مئوية، في حين أن نسبة الفقر المعدلة تعرض كعدد عشري. إلا أننا ارتأينا عرض نسبة الفقر المعدلة كنسبة مئوية لسهولة الفهم من قبل غير المختصين.

الفصل الثالث

المصطلحات والمؤشرات

مستوى حرمان الأسرة:

يحدد مستوى حرمان الأسرة من خلال جمع الدرجات التي تحصل عليها الأسرة في جميع المؤشرات. فإذا كانت الأسرة محرومة في أحد المؤشرات، فإن درجة الحرمان التي تحصل عليها تساوي الوزن المخصص للمؤشر، وعندما لا تعاني الأسرة حرماناً فإن درجة الحرمان التي تحصل عليها تكون صفراً.

الفقر (ضمن مفهوم الفقر متعدد الأبعاد):

تصنف الأسرة المعيشية كأسرة فقيرة إذا كان مستوى حرمانها يساوي أو يزيد عن ثلث أقصى حرمان (33%) من مؤشرات الحرمان. وعندما تصنف الأسرة المعيشية كأسرة فقيرة، يصنف جميع أفرادها كافة كفقراء.

نسبة الفقر "H" (أحد مؤشرات الفقر متعدد الأبعاد):

نسبة السكان الذين يعيشون في أسر معيشية فقيرة إلى إجمالي السكان.

شدة الفقر "A" (أحد مؤشرات الفقر متعدد الأبعاد):

عبارة عن متوسط حرمان الأشخاص المصنفين كفقراء، والذي يحسب من خلال جمع أوزان مؤشرات الحرمان لجميع الفقراء، ومن ثم قسمة حاصل الجمع على العدد الإجمالي للفقراء.

الفقر متعدد الأبعاد "M₀" (أحد مؤشرات الفقر متعدد الأبعاد):

يعرف على أنه مجموع الحرمان الذي يعاني منه الفقراء من إجمالي عدد السكان، ويحسب من خلال ضرب نسبة الفقراء في شدة الفقر.

الأسرة المعيشية:

فرد أو مجموعة أفراد تربطهم أو لا تربطهم صلة قرابة، ويقومون في مسكن واحد، ويشتركون في المأكل أو في أي وجه من ترتيبات المعيشة الأخرى.

شمال الضفة الغربية:

تشمل كل من المحافظات التالية: جنين، طوباس، طولكرم، قلقيلية، سلفيت، نابلس.

وسط الضفة الغربية:

تشمل كل من المحافظات التالية: رام الله والبيرة، أريحا والأغوار، القدس.

جنوب الضفة الغربية:

تشمل كل من المحافظات التالية: الخليل، بيت لحم.

شمال ووسط قطاع غزة:

تشمل كل من المحافظات التالية: شمال غزة، مدينة غزة.

جنوب قطاع غزة:

تشمل كل من المحافظات التالية: دير البلح، خان يونس، رفح.

المراجع

- PCBS. (2018). Main Findings of Living Standards in Palestine. Expenditure, Consumption and Poverty, 2017. Ramallah: Palestinian Central Bureau of Statistics.
- Palestinian National Authority. (1998). Palestine Poverty Report. Ramallah: Ministry of Planning.
- Alkire, S. & Foster, J. (2007, revised in 2008). Counting and multidimensional poverty measurement. *OPHI Working Paper 7*, University of Oxford.
- Alkire, S. and Santos, M.E. (2010). “Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries.” *OPHI Working Papers 38*, University of Oxford.
- Alkire, S., Chatterjee, M., Conconi, A., Seth, S., & Vaz, A. (2014). Global multidimensional poverty index 2014.
- Alkire et al., 2019, Multidimensional Poverty Index 2019: Brief Methodological Note and Results. (https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/OPHI_MPI_MN_47_2019_vs2.pdf).
- Atkinson, A. B. (2003). Multidimensional deprivation: contrasting social welfare and counting approaches. *The Journal of Economic Inequality*, 1(1), 51-65.
- Atkinson, T., et al (2002). *Social Indicators: The EU and Social Inclusion*. Oxford: Oxford University Press.
- Belhadj, B., (2012). New weighing scheme for the dimensions in multidimensional poverty indices”. *Economics Letters* 116, 304-307.
- Bellani, L., (2013). Multidimensional indices of deprivation: the introduction of reference groups weights”. *Journal of Economic Inequality* 11, 495-515.
- Bourguignon, F., & Chakravarty, S. R. (2003). The measurement of multidimensional poverty. *The Journal of Economic Inequality*, 1(1), 25-49.
- Callan, T., and Nolan, P., (1991). Concepts of poverty and the poverty line. *Journal of Economic Surveys* 5, 243–261.
- CONEVAL, C. (2009). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México.
- Decancq, K., Lugo, M.A. (2013). Weights in multidimensional indices of wellbeing: an overview”. *Economic Review* 32, 7-34.
- Decancq, K., Van Ootegem, L., Verhofstadt, E. (2013). What if we voted on the weights of a multidimensional well-being index? An illustration with Flemish data”. *Fiscal Studies* 34, 315-332.
- Khawaja, M. 1998. Poverty assessment in Palestine. Ramallah: PCBS. Unpublished Ms.
- Mideros, A. (2012). Ecuador: defining and measuring multidimensional poverty, 2006-2010. *Cepal Review*.
- Santos, M. E., (2019). *Challenges in Designing Multidimensional Poverty Measures*. Santiago, UN-ECLAC.
- Santos, M. E., Lugo, M. A., Lopez-Calva, L. F., Cruces, G. and Battiston, D. (2010), Refining the basic needs approach: A multidimensional analysis of poverty in Latin America, *Research on Economic Inequality Vol. 18: Studies in Applied Welfare Analysis: Papers from the Third ECINEQ Meeting*. Bingley: Emerald: 1 – 29.
- Santos, M. E., Villatoro, P., Mancero, X., & Gerstenfeld, P. (2015). A Multidimensional Index for Latin America, *OPHI Working Paper, No. 79, Oxford Poverty and Human Development Initiative*, University of Oxford.
- Sen, A. (1992). Inequality Reexamined—Cambridge. *Massachusetts: Harvard University*.
- UNDP (2016). Human Development Report 2016: Human Development for Everyone. New York: United Nations Development Programme.



**State of Palestine
Palestinian Central Bureau of Statistics**

**Multi-Dimensional Poverty
Profile in Palestine, 2017
Main Results**



This document is prepared in accordance with the standard procedures stated in the Code of Practice for Palestine Official Statistics 2006



التعداد الزراعي
Agriculture Census
2020

© June, 2020
All rights reserved

Citation:

Palestinian Central Bureau of Statistics, 2020. *Multidimensional Poverty Report, 2017.*
Main Results. Ramallah - Palestine.

All correspondence should be directed to:

Palestinian Central Bureau of Statistics
P. O. Box 1647, Ramallah – Palestine.

Tel: (970/972) 2 2982700
Fax: (970/972) 2 2982710
Toll Free: 1800300300
E-Mail : diwan@pcbs.gov.ps
Website: <http://www.pcbs.gov.ps>



Reference ID: 2524

Acknowledgement

This report is the first national contribution of its kind, that addresses the multi-dimensional poverty in Palestine. Thus, this report is considered as a response on a decree issued by the Palestinian Council of Ministers aiming at evaluating the multi-dimensional poverty within the preparation framework for achieving the Sustainable Development Goals (SDGs) and the Palestinian National Policy Agenda (NPA).

Hence, this publication has contributed in formulating a national "multi-dimensional" poverty line that is clear and specific according to a scientific methodology, and through Palestinian official and national data and inputs.

The scientific methodology followed in this report was formulated through a series of thorough and extensive consultations with the National Team for Poverty Combating and a group of regional and international experts. The national discussion regarding the adopted concept and the methodology, is considered a vital form of communal contribution in formulation the national concept of multi-dimensional poverty.

This report is prepared by the Palestinian Central Bureau of Statistics (PCBS) and the United Nations Economic and Social Commission for Western Asia (ESCWA). Also, this report benefited from and was enriched by several remarks made by Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI), in addition to the hard work and efforts made by the National Team for Poverty Combating in reviewing the concept and methodology, which, in return, helped in enriching the content of this report

List of Contents

Subject	Page
List of Tables	7
Preface	9
Introduction	11
Chapter One: Main Findings	13
Chapter Two: The Palestine MPI Concept	17
Selected Dimensions and Indicators	17
Weights and cutoff	18
References	21

List of Tables

Table	Page
Table 1: Poverty Rates among Population using Monetary Poverty Concept, 2017	11
Table 2: Palestine -MPI by Region (%)	13
Table 3: Palestine-MPI by Locality Type (%)	14
Table 4: Palestine-MPI by Refugee Status of Head (%)	14
Table 5: Palestine-MPI by Household Size (%)	14
Table 6: Contribution of each dimension to Palestine-MPI by Region (%)	14
Table 7: Contribution of Each Indicator to Palestine-MPI by Region (%)	15

Preface

Poverty indicators are the most important indicators of socio-economic aspects of a country. In line with the mission of the PCBS to produce and disseminate high quality official statistics which meet the needs of current and future users of data nationally and internationally, efforts have been exerted during the past four years to develop poverty indicators and their presentation to data users. To extend and continue work on the development and enhancement of poverty indicators, PCBS has worked on the Multidimensional Poverty Index (MPI) since 2014.

The topics covered by the MPI adhere to international recommendations and are tailored to the needs of the Palestinian context to clarify the causes and scale of poverty. The MPI, which is a new output by PCBS, is part of an ongoing project in the development of poverty statistics in Palestine.

Statistics on monetary poverty indicators were first published by PCBS in 1998. Since then, statistics have been published annually based on the data available from the expenditure and consumption survey (PECS), which provides figures for monthly household consumption. The household expenditure and consumption survey (PECS) is the main source of data for calculating poverty indicators in Palestine and data are obtained from the daily record book given to each household in the survey. This survey was implemented by PCBS for the years 1996-1998, 2001, 2004-2011 and 2016/2017.

We hope that this document will assist researchers, policymakers and decision makers, and will be an effective valuable tool in the development of plans and policies. It will also raise awareness of the factors related to poverty in Palestine in order to build programs to protect and meet the needs of Palestinian society, especially the most disadvantaged groups.

June, 2020

**Dr. Ola Awad
President of PCBS**

Introduction

In Palestine, a national monetary poverty line has been used for policy and public transfer since the release of the first national poverty report in 1997. The National Poverty Line is based on a budget of basic needs for a reference household and based on actual consumption patterns of Palestinian households. Two poverty lines have been developed according to actual spending patterns of Palestinian households. The first, termed “deep poverty line,” was calculated to reflect a budget for food, clothing and housing. The second line adds other necessities including health care, education, transportation, personal care, and housekeeping supplies. The two lines have been adjusted to reflect the different consumption needs of households based on their composition (household size and the number of children).

Foster-Greer-Thorbecke (1984) decomposable class of monetary poverty measures were used. The poverty indexes used in this report are as follows: Head count index (P_0) which gives the percentage of the population in poverty; Poverty gap index (P_1) which gives the percentage by which the average income of the poor is below the poverty line; and Poverty severity index (P_2) which gives the mean of the squared consumption deficits. Since this index is sensitive to the distribution of income below the poverty line, it can be used to compute the amount of transfer needed to bring the poor up to the poverty line

Using the monetary poverty concept, about one out of three individuals (29.3 percent) were living below the poverty level in 2017. The poverty rate for Gaza Strip (53 percent) was more than four times higher than of the West Bank rate of 13.9 percent. More significant is the fact that (33.7 percent) in Gaza Strip were suffering from deep poverty compared with 5.8 percent of the West Bank; (which means that they are unable to meet the minimum required for food, clothing and housing). This indicates that the poor Individuals in Gaza Strip were poorer than those of the West Bank.

Table 1: Poverty Rates among Population using Monetary Poverty Concept, 2017

Region	Poverty Rate		Poverty Gap		Severity of Poverty		Deep Poverty	
	Value	Contribution	Value	Contribution	Value	Contribution	Value	Contribution
West Bank	13.9	28.8	2.8	21.7	0.9	18.1	5.8	21.0
Gaza Strip	53.0	71.2	15.7	78.3	6.5	81.9	33.7	79.0
Total	29.2	100.0	7.9	100.0	3.1	100.0	16.8	100.0

It is widely known that poverty is multidimensional in nature, consisting of both monetary and non-monetary aspects. The reliance on one aspect of wellbeing such as income or expenditure provide a one sided and narrow picture of the levels and distribution of poverty. Furthermore, some families, countries and regions within countries have high levels of income and very little poverty, but their populations rank very low in terms of social wellbeing, as is shown in the various UNDP Human Development Reports. Although we know quite a bit about the extent of monetary poverty in Palestine, it is unclear how the situation is regarding the extent of multidimensional poverty and its distribution among Palestinian families and geographic localities.

There are various ways to measure multi-dimensional poverty using the Alkire-Foster framework. The most well-known framework is the one adopted in the Global MPI. The

Global MPI uses a simple framework mirroring the HDI global index which has been published annually since 1990 (UNDP 2016), but with household level micro data. It consists of three dimensions (health, education and standard of living) and 10 equally weighted indicators within each dimension¹. The Global MPI identifies a person as poor (poverty cut-off) if the person is deprived in 33% or more of the weighted sum of indicators. The Global MPI is essentially designed to reflect acute poverty in low income countries, and may not reflect the extent of human poverty in middle-and-upper-income countries (Alkire and Santos, 2010).

Palestine proposed index uses the modified Alkire-Foster method, with a slightly different weighting scheme from the Global MPI but the same cut-off point for the multi-dimensionally poor.

The proposed framework for Palestine differs from those available in the region in two important aspects. First, it is rights-based. The selection of dimensions corresponds to a set of rights found in the basic law as well as the child protection and labor laws in Palestine. Second, the index includes monetary poverty as one of its main dimensions. Here, we build on the successful experiences of multi-dimensional poverty measurement by some countries in Latin America (Santos et al., 2015; Santos 2019) and elsewhere (e.g. Armenia), which include the monetary poverty line as one dimension of poverty.

¹ Source: Alkire et al., 2019, Multidimensional Poverty Index 2019: Brief Methodological Note and Results. (https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/OPHI_MPI_MN_47_2019_vs2.pdf).

Chapter One

Main Findings

- Overall poverty incidence in 2016/2017 was 24%. These figures are close but slightly lower than the monetary poverty line (29%).
- There a large difference between the West Bank (11%) and Gaza Strip (45%) in terms of incidence of multidimensional poverty. Poverty in the Gaza Strip is four times as prevalent than in the West Bank.
- The intensity of multidimensional poverty in Palestine is 42.4%. Therefore, poor people face on average 42.4% of the weighted sum of indicators. The disparity in poverty between regions becomes lower if more concern is given to the intensity of poverty. It is 43.3% in Gaza Strip and 40.0% in the West Bank.
- Overall the adjusted head count ratio or MPI is 0.102. The average proportion of deprivation among the poor (intensity) is slightly larger in Gaza Strip than the West Bank, In both the percentage of poor and the MPI - poverty in Gaza is four times as prevalent than in the West Bank.
- In general the south is poorer than the north. This is true for the West Bank. With the exception of Central West Bank, poverty increases consistently if one moves from the north to the south. The poverty rates in the Southern (13.6%) and Northern West Bank (10.5%) were much higher than those of the Central West Bank governorates (7.3%). Thus, the Central West Bank is the most affluent, having the least incidence of poverty.
- There are significant differences in poverty within Gaza Strip as well. The incidence of poverty reached an astonishing rate of 47.8% in Northern and Central Gaza Strip compared to 40.9% in Southern Gaza Strip.

Table 2: Palestine -MPI by Region (%)

	Headcount (H%)	Intensity (A%)	MPI (M ₀ %)
Palestine	24.0	42.4	10.2
West Bank	10.6	40.0	4.3
North West Bank	10.5	40.6	4.3
Middle West Bank	7.3	38.1	2.8
South West Bank	13.6	40.4	5.5
Gaza Strip	44.7	43.3	19.4
North and Middle Gaza Strip	47.8	44.6	21.3
South Gaza Strip	40.9	41.5	17.0

- The results show that poverty is more severe in refugee camps than urban and rural places. Incidence of poverty is 39% in refugee camps as compared to 14% in rural areas and 24% in urban places. This is largely a reflection of high poverty incidence in the Gaza Strip, as the Strip is mainly urban and houses the majority of refugees in Camps.

- The adjusted head count ratio (MPI) shows a similar distribution ranging from 0.166 in camps as compared to 0.056 in urban areas. Similarly, the incidence of poverty among refugees is much higher at 31% than non-refugees (19%).

Table 3: Palestine-MPI by Locality Type (%)

	Headcount (H %)	Intensity (A%)	MPI (M ₀ %)
Urban	24.4	42.4	10.4
Rural	13.9	40.5	5.6
Refugee Camp	38.1	43.6	16.6

Table 4: Palestine-MPI by Refugee Status of Head (%)

	Headcount (H %)	Intensity (A%)	MPI (M ₀ %)
Refugee	31.0	42.1	13.0
Non-refugee	18.9	42.8	8.1

- Poverty increases consistently by household size. The incidence of poverty in small households with 1 to 3 members is 6% as compared to 36% in large households with 7 or more members.

Table 5: Palestine-MPI by Household Size (%)

	Headcount (H %)	Intensity (A%)	MPI (M ₀ %)
1-3	6.2	36.6	2.3
4-6	14.2	40.8	5.8
7+	35.4	43.1	15.3

- As would be expected, monetary poverty is the largest contributor to poverty accounting for 45% of overall deprivation. Also, not surprising is the relatively large contribution of employment deprivation to overall poverty at 13%. The contributions of education and housing conditions are similar at 11%. Safety and use of assets as well as personal freedom contribute about 8% and 7%, respectively, to overall poverty. The smallest contributor to poverty is the health dimension at 5%.

Table 6: Contribution of each dimension to Palestine-MPI by Region (%)

	West Bank	Gaza Strip	Palestine
Education	11.0	10.7	10.8
Health	7.7	4.4	5.3
Employment	14.9	11.7	12.5
Housing Conditions	9.9	11.7	11.2
Safety and Use of Assets	5.6	9.3	8.4
Personal Freedom	4.4	7.2	6.5
Monetary	46.6	45.0	45.4

- There are some variations of poverty contribution within dimensions. Aside from the monetary poverty dimension which consists of only one indicator with 45%, the interpersonal and state violence indicator is the second largest contributor to poverty with 7%. Employment benefits, overcrowding, and the economic freedom of women are the next largest with 5%. The relative contributions of the remaining indicators are small, ranging from less than 1% (ownership and use of assets; health access) to about 4% (quality of education; ventilation).

Table 7: Contribution of Each Indicator to Palestine-MPI by Region (%)

	West Bank	Gaza Strip	Palestine
School Enrolment	2.1	1.6	1.8
Repetition	2.3	2.5	2.4
Educational Attainment	1.7	3.5	3.0
Quality of Education	4.8	3.1	3.6
Disability Prevalence	1.6	2.0	1.9
Chronic Disease Prevalence	1.1	1.1	1.1
Health Insurance	4.4	1.3	2.1
Health Access	0.5	-	0.1
Unemployment	1.0	1.4	1.3
Quality of Work	3.9	2.8	3.1
Employment Benefits	7.1	4.8	5.3
NEET Rate	3.0	2.8	2.8
Access to Piped Water	1.0	0.2	0.4
Disruption of Water Supply	0.7	2.9	2.3
Ventilation	3.0	4.0	3.8
Overcrowding	5.2	4.6	4.8
Theft or Damage to Property	1.5	1.4	1.4
Ownership and Use of Assets	0.5	0.2	0.2
Interpersonal and State Violence	3.6	7.7	6.7
Freedom of Movement	1.5	1.2	1.3
Economic Freedom of Women	2.9	6.1	5.3
Monetary	46.6	45.0	45.4

Chapter Two

The Palestine MPI Concept**Selected Dimensions and Indicators**

The Palestinian framework consists of two spaces: economic well-being and social well-being. The economic well-being was captured by one dimension and one indicator: the usual National monetary poverty line. The social well-being component comprised of 21 indicators grouped into 6 dimensions: Education (4 indicators); health (4 indicators); employment (4 indicators); housing conditions & access to services (4 indicators); safety and use of assets (3 indicators); and personal freedom (2 indicators).

The dimensions, indicators of the Palestine MPI

<i>Dimensions of Poverty</i>	<i>Indicator</i>	<i>Deprived if--</i>	<i>Weights</i>
Education	<i>School enrolment</i>	<i>Household has any child aged 6-17 not enrolled in school (not including those who graduated secondary school)</i>	0.033
	<i>Repetition</i>	<i>Household has any child aged 7-18 ever enrolled in school and repeated a school year</i>	0.033
	<i>Educational attainment – persons aged 19-50</i>	<i>All household members aged 19-50 have not completed secondary school</i>	0.033
	<i>Quality of education – household with children age 6-17 years enrolled in school</i>	<i>Household has any child aged 6-17 who had problems with education quality. (Indicated a serious problem with the school in terms of poor teaching or lack of teachers or lack of books or lack of facilities</i>	0.033
Health	<i>Disability</i>	<i>Any household member has great difficulty in hearing, vision, movement, communication, OR understanding</i>	0.033
	<i>Chronic disease</i>	<i>All household members aged 30+ suffer from a diagnosed chronic disease</i>	0.033
	<i>Health insurance</i>	<i>Household lacks health insurance: (the head OR any member has health insurance is defined as NOT deprived)</i>	0.033
	<i>Health Access</i>	<i>Household lives more than 5 km away from the nearest doctor clinic or hospital</i>	0.033
Employment	<i>Unemployment</i>	<i>None of the adults in the household aged 18+ is currently employed</i>	0.033
	<i>Employment benefits</i>	<i>Wage earners aged 15-60 lack paid sick leave, maternity leave or annual vacation</i>	0.033
	<i>Quality of work</i>	<i>Household has any working member 18+ who is currently an irregular wage employee, OR does not have a contract OR is a seasonal & casual worker OR has worked only 6 months during last 12 months</i>	0.033
	<i>Youth NEET</i>	<i>Household has any youth aged 18-24 who is not in</i>	0.033

<i>Dimensions of Poverty</i>	<i>Indicator</i>	<i>Deprived if--</i>	<i>Weights</i>
		<i>school or training and unemployed</i>	
Housing conditions & access to services	<i>Access to piped water</i>	<i>Dwelling is not connected to public network</i>	0.033
	<i>frequency of water and electricity supply</i>	<i>The household has had disruption of water supply (daily) during the past year</i>	0.033
	<i>Ventilation problems in dwelling</i>	<i>Dwelling suffers from noise, smoke or any other pollutant</i>	0.033
	<i>Overcrowding</i>	<i>More than 3 persons per sleeping room</i>	0.033
Safety and use of assets	<i>Theft or damage to property</i>	<i>Stealing from household or damage of household property as a result of attacks last year</i>	0.044
	<i>Ownership and use of assets</i>	<i>Household lost land, house/building or business establishment during the past year due to confiscation or demolition</i>	0.044
		<i>Household was unable to use agricultural land or private property due to restrictions of movement</i>	
	<i>Interpersonal and state violence</i>	<i>Any household member was attacked or forcibly assaulted with or without a weapon last year OR, any child or women hit or attacked by another family member during the past year OR Injuries, deaths or torture in household from state/settler violence during the past year</i>	0.044
Personal freedom	<i>Freedom of movement</i>	<i>A household member was not able to visit family, relatives, or friends because of checkpoints, wall or travel restrictions during the past year</i>	0.066
	<i>Control of women's income or women's participation in the labor market</i>	<i>Any women in household does not have a separate bank account or does not control her use of income or earnings OR Any women in household does not work (or look for work) because of husband/father/brother's restrictions</i>	0.066
Monetary resources	<i>National poverty line</i>	<i>Household is below the national poverty line</i>	0.20

Weights and cutoff

Alkire-Foster (2007) 'dual-cutoff' method was used to build the index. Here, we build on the successful experiences of multi-dimensional poverty measurement by some countries in Latin America (Santos et al., 2015) which include the monetary poverty line as one dimension of poverty. However, the proposed framework here is rights-based and is quite different in several other aspects.

Unlike the global MPI where equal weights are assigned to dimensions and indicators, we assign more weight to the monetary dimension. Economic well-being as measured by the usual poverty line is assigned 20% of overall poverty, and the remaining human dimensions account for 80%. Equal weights are given to each of the 6 human development dimensions. All indicators within each of the chosen dimensions will also be weighted equally.

Following the global MPI, the poor are identified by summing weighted deprivations across all dimensions, yielding a single variable, and then used the 33% cut-off point to separate the poor from the non-poor.

To summarize, the poverty indexes used in this report are as follows:

1. The **headcount** ratio (H_0), which is the proportion of people who have been identified as multidimensionally poor in the population.
2. **The intensity** of multidimensional poverty (A), which is the average share of weighted indicators in which poor people are deprived. This entails adding up the deprivation scores of the poor and dividing them by the total number of poor people.
3. The **adjusted head count ratio** (M_0), which is the headcount index weighted by the average deprivation rate among the poor.

$$M_0 = H \times A$$

Data Source

A basic requirement for multidimensional poverty measurement based on the Alkire-Foster method is to use a single source of data for all estimations and analyses. The inclusion of monetary poverty as a fundamental component of the multi-dimensional poverty measure requires the use of data from the Palestinian Consumption and Expenditure survey (PECS). The 2016/17 PECS survey data are used for multi-dimensional poverty estimation, with substantial revisions on the household part of the instrument to accommodate the proposed new measure of poverty in Palestine.

References

- PCBS. (2018). Main Findings of Living Standards in Palestine. Expenditure, Consumption and Poverty, 2017. Ramallah: Palestinian Central Bureau of Statistics.
- Palestinian National Authority. (1998). Palestine Poverty Report. Ramallah: Ministry of Planning.
- Alkire, S. & Foster, J. (2007, revised in 2008). Counting and multidimensional poverty measurement. *OPHI Working Paper 7*, University of Oxford.
- Alkire, S. and Santos, M.E. (2010). “Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries.” *OPHI Working Papers 38*, University of Oxford.
- Alkire, S., Chatterjee, M., Conconi, A., Seth, S., & Vaz, A. (2014). Global multidimensional poverty index 2014.
- Alkire et al., 2019, Multidimensional Poverty Index 2019: Brief Methodological Note and Results. (https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/OPHI_MPI_MN_47_2019_vs2.pdf).
- Atkinson, A. B. (2003). Multidimensional deprivation: contrasting social welfare and counting approaches. *The Journal of Economic Inequality*, 1(1), 51-65.
- Atkinson, T., et al (2002). *Social Indicators: The EU and Social Inclusion*. Oxford: Oxford University Press.
- Belhadj, B., (2012). New weighing scheme for the dimensions in multidimensional poverty indices”. *Economics Letters* 116, 304-307.
- Bellani, L., (2013). Multidimensional indices of deprivation: the introduction of reference groups weights”. *Journal of Economic Inequality* 11, 495-515.
- Bourguignon, F., & Chakravarty, S. R. (2003). The measurement of multidimensional poverty. *The Journal of Economic Inequality*, 1(1), 25-49.
- Callan, T., and Nolan, P., (1991). Concepts of poverty and the poverty line. *Journal of Economic Surveys* 5, 243–261.
- CONEVAL, C. (2009). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México.
- Decancq, K., Lugo, M.A. (2013). Weights in multidimensional indices of wellbeing: an overview”. *Economic Review* 32, 7-34.
- Decancq, K., Van Ootegem, L., Verhofstadt, E. (2013). What if we voted on the weights of a multidimensional well-being index? An illustration with Flemish data”. *Fiscal Studies* 34, 315-332.
- Khawaja, M. 1998. Poverty assessment in Palestine. Ramallah: PCBS. Unpublished Ms.
- Mideros, A. (2012). Ecuador: defining and measuring multidimensional poverty, 2006-2010. *Cepal Review*.
- Santos, M. E., (2019). *Challenges in Designing Multidimensional Poverty Measures*. Santiago, UN-ECLAC.
- Santos, M. E., Lugo, M. A., Lopez-Calva, L. F., Cruces, G. and Battiston, D. (2010), Refining the basic needs approach: A multidimensional analysis of poverty in Latin America, *Research on Economic Inequality Vol. 18: Studies in Applied Welfare Analysis: Papers from the Third ECINEQ Meeting*. Bingley: Emerald: 1 – 29.
- Santos, M. E., Villatoro, P., Mancero, X., & Gerstenfeld, P. (2015). A Multidimensional Index for Latin America, *OPHI Working Paper, No. 79, Oxford Poverty and Human Development Initiative*, University of Oxford.
- Sen, A. (1992). Inequality Reexamined—Cambridge. *Massachusetts: Harvard University*.
- UNDP (2016). Human Development Report 2016: Human Development for Everyone. New York: United Nations Development Programme.